

15 de mayo de 2008

Asamblea informativa del EBB, elecciones de marzo 2008.

Reflexión esquemática de urgencia y propuestas de actuación en diversos campos.

Contra el dicho tendencioso español de “no hay más que viajar para curarse del nacionalismo”, el real de “no hay más que viajar a los países más desarrollados del mundo para volver mucho más nacionalista... vasco”. Cómo hacer llegar a la sociedad que, a pesar de las campañas imparables desde Felipe González por todo el mundo contra las inversiones en Euskadi, somos punta de lanza mundial, es trabajo a realizar. Certificado esto indubitavelmente, hay sectores sociales que, dentro del bienestar general - pues por tal se entiende la necesidad vital de consumir sin freno, alternar, vestir, vehículos cuanto más potentes, viajar cuanto más lejos...,- que son vitales para toda sociedad y se nos derrumban ante nuestros ojos, y hacia ellos dirijo esta primera parte de mi reflexión:

1.- Los mayores, mucho mejor atendidos que en el entorno.

Su gran asignatura pendiente, las pensiones de viudedad de las mujeres, están en vías de resolverse a través de la propuesta de nuestro Partido e instituciones. Me congratulo, a ponerlo en ejecución antes de las elecciones, por ser de justicia y de ganar.

2.- Los jóvenes: muchos estudios, mucha cualificación, tardío acceso al trabajo, mil euros, comodidad en casa... y ¿vivienda? Decimos que son pasotas, sólo vivir... Sí, pero hay que captarlos, ilusionarles, hacerles partícipes:

Artículo de Michel Unzueta, cambio generacional en el Partido, entran jóvenes, pero no se observa su correspondiente implantación social en la juventud, que sigue ausente.

No es momento de un análisis exhaustivo del alejamiento de la juventud de la política, lo social, que habrá que hacerlo, y la no incidencia de nuestros nuevos dirigentes jóvenes, pero sí en uno que considero básico: el de la ubicación personal, individual o en pareja con su familia, dentro de la sociedad, y en una vivienda en que realizar su proyecto:

Vivienda: Libre: precios desorbitados arrastran los de segunda mano. El constructor se justifica ante el comprador: El precio no es inalcanzable por su beneficio, sino por: Terreno, ya muy caro de mercado, más lo que tiene que dejar al Ayto., más lo que tiene que dejar para vivienda social, más hacer vivienda social sin ningún beneficio, más su beneficio, todo contra los pocos pisos libre que dejan las Instituciones, con lo que, el que se juega el pellejo paga las de todos a los que se las dan hechas, personas que no arriesgan, ni buscarán otras metas en la vida que vivir y consumir con lo que no gastan en hipoteca.

Es la versión del constructor para justificarse, que acaba de envenenar más al pagano, y con la razón que le corresponda. El hecho cierto es que, hoy, decenas de miles de nuestros jóvenes con sus hijos, los que se han embarcado en una vivienda que sólo tienen que financiar ellos, están en la situación siguiente:

Un ejemplo: Salario del hipotecado en 2.004: $1100\text{€} \times 14 \text{ pagas} = 15.400/\text{año€}$.

Año 2.004, septiembre: una hipoteca de 150.000€ a 30 años: $686\text{€ mensuales} \times 12 = 8.232\text{€/año}$.

Año 2.008, septiembre, la misma hipoteca: $912\text{€ mes} \times 12 = 10.944$, 226,37€ más al mes, 33% en 3,7 años. 9% anual.

Salario en 2.008, 3% anual acumulativo (2.005. 1.133; 2.006, 1.177; 2.007, 1.212; 2.008, 1.248) $1.248\text{€ mensuales} \times 14 = 17.472\text{€}$.

Cálculo de supervivencia:

En 2.004: 15.400 de salario-8232 de hipoteca: 7.118€, para retenciones de Hacienda y S.S., comunidad, catastral, vehículo, hijo/s, colegio, comer...

En 2.008: 17.472 de salario bruto -10.944 de hipoteca = 6.528 – 148 (por el IPC que ha subido todo esos años, como el sueldo)= 6.380€. 738€ menos que en 2.004, el 10,4%, para la cobertura de todas las necesidades vitales mencionadas.

Otro ejemplo:

Otra hipoteca:

Salario del hipotecado, $1.200 \times 14 = 16.800\text{€/año}$.

Hipoteca: Año 2006, septiembre: 267.000€ a 30 años: 1.246€/mes, 14.952/año.

Año 2.008, febrero: $1.458\text{€/mes} \times 14 = 17.496$ brutos año..

Salario: 1.236 (3% de 2.007) $\times 14 = 17.304\text{€}$.

Cálculo de supervivencia:

Como en el primer ejemplo:

En 2.006: le quedaban 1.848€ para vivir todo el año.

En 2.008, 17 meses después: $17.304 \text{ salario} - 17.496 \text{ hipoteca} = -192\text{€}$, que le faltan para sólo la hipoteca.

Actuación real para evitar la situación descrita:

Este hipotecado sabe de antemano que va ir al límite. Tiene un precioso garaje, lo vende en **septiembre de 2.007** y saca 30.000€ (11,24% del total de la hipoteca) que los mete a rebajar la hipoteca y le queda la cuota mensual en **1.106€**. Puede respirar algo.

Febrero de 2.008: cuota mensual de **1.215€**, otra vez bajo el agua, 5 meses después de haber adelantado el 11% de toda la hipoteca, su garaje se ha ido por el desagüe que desemboca en el banco.

Aumento del salario: 0-3-5% máximo.

Vivir en el mejor país es cada día más para ellos un resentimiento que una bendición, por ser excluidos del mismo. Se embarcaron en el límite de sus posibilidades, y sin hijos, normalmente, y ese límite aprieta cada año el 11%, siempre que tengan actualización salarial, con el agravante de que la primera necesidad, lo que comemos, estamos viéndolo por el 40 y el 100% por arriba.

Su situación es límite y van directos, los que no lo han hecho ya, hacia la marginación, la ira y la renuncia a su recuperación como personas participativas y sociales. Y a esta frustración antisocial también van los que no pierden su casa al sumarse sus padres a la miseria pagando parte con su pensión, pago que no desgrava. (A día de hoy, los que compraron estos dos o tres últimos años tienen una casa que les vale ya menos, o lo será en breve, que la hipoteca, para, cuando sean desahuciados, sigan hipotecados en su salario.) Y bien sabemos que el político que gobierna es fácilmente el vendible como culpable de cómo le va a cada uno.

Reacción social ante este hecho: la prensa lo reitera a grandes columnas: El aumento del % de los morosos se dispara y ni se sabe a dónde llegará. Tranquilidad, no hay problema, los bancos aguantan bien... (Eso es lo que debe preocuparnos, que aguanten bien, miles de millones de € de beneficio anual y el asunto es que no pierdan los bancos, no los ciudadanos que se nos van por el desagüe.) ¿Y cómo les va a ir mal, si con cada cuatro o cinco que paguen, con su subida amortizan uno que no paga y encima disponen de la propiedad de éste o negociarle la hipoteca de 30 a 50 años para que se acomode a su capacidad real de pago, es decir, a lo que gana? Y si quieren acabar de joderse, que vayan a la BBK, nuestra Caja: un insulto de anuncio a cada momento, con imágenes de alegría, voz incalificable de gamberro guasón, "nueva vida, ven que hasta 35 años te damos hipoteca por 50 años..." ¿Se puede insultar así, entre risas, a un sector masivo y básico de nuestra sociedad que tiene al respecto las expectativas comentadas?

- Es una situación de emergencia, de recuperación de toda esa juventud, de justicia, y de tomar una medida inmediata, como con las pensiones de viudedad:

Actuación de Nuestras Instituciones:

Deben recuperar a esos miles de jóvenes y sus hijos e incluso familiares que viven sus angustias y las pagan garantizando como mínimo a todo el que ha comprado su vivienda habitual a su precio real de mercado, sin la colaboración del dinero de todos los ciudadanos, que el precio mensual de la hipoteca en el momento que la pactó sufra, en el mejor de los casos, una subida anual nunca superior al IPC, mediante cualquiera de estas actuaciones:

- Presentación en los foros sobre política monetaria de propuestas de retención del euríbor en los límites bajos que al principio se establecieron con el resultado de endeudar de por vida a toda la juventud europea y a partir de ahí explotarlos, mejor, anularles, dejarles fuera de juego para todo lo que no sea la dependencia total, pues parece que éste fue el objetivo.
- Presentación de propuestas normativas sobre la concesión de créditos hipotecarios por el que en las cuotas mensuales se impute a amortizar el capital el % que ahora se imputa a los intereses o, como mínimo, sea un prorrateo igual entre amortización e intereses a lo largo de todo el contrato. No como en la actualidad, que la amortización es nula porcentualmente en los primeros años y todo va a intereses de modo que todo esfuerzo por rebajar el crédito se traduce en adelantar el pago de intereses, que, como en el caso comentado determina el regalo a la institución bancaria del esfuerzo realizado.
- Entre tanto esto se regula, si se hace, **de forma inmediata**, compensación por las Diputaciones del diferencial que se dé entre la cuantía vigente al contratar el préstamo y las sucesivas subidas mediante la desgravación correspondiente en la declaración de la renta o, en su caso, subvención directa. Siempre dentro de unos parámetros de vivienda única, habitual, familiar, etc...

No nos saldrá más caro que docenas de programas sociales al uso y será mucho más justo:

- Para la recuperación de la ilusión y creencia en que hay justicia y gobierno que se preocupa, también por ellos, los más productivos, más explotados y más olvidados, un potente sector social, parejas jóvenes, trabajadores ambos casi siempre, y casi siempre a destajo, cualificados, con hijos o perspectivas de tenerlos, comprometidos así con la sociedad en que viven hasta el fondo, masivamente autóctonos. Para evitar su desmarque definitivo de la sociedad, el de sus familias, sobre todo padres- amamas, aitites- sufridos en sus labores de

cuidadores -la chica para llevarle a la guardería cuesta más por hora de lo que gana el progenitor- no pueden ni tener un catarro, y que es el que estamos padeciendo más y a los que más necesitamos recuperar devolviéndoles la fe.

- En defensa del derecho a la propiedad de la vivienda, que se ha de defender como un bien social, cuando parece que no apuntarse a VPO o alquiler o alquiler social se toma como algo que se debe desterrar y síntoma de arrogancia y aplicar lo de que la arrogancia se paga. La propiedad de la vivienda da seguridad, sentido de pertenencia a la comunidad y arraigo en ella, que ha de promocionarse, contra la mayor sensación de provisionalidad y facilidad de deslocalización que genera el régimen de alquiler.
- Si la acumulación de capital y de medios de producción se defiende como algo inalienable y dogmático de nuestra sociedad de libre mercado, con financiación pública a menudo, dudar de la bondad de la propuesta respecto a la propiedad del hogar o dejarlo a los albures descritos no tiene ningún sentido.
- La desafortunada promoción de VPO, Vivienda tasada o alquiler social tienen los beneficios que tienen y para el sector de población que acude a él, no siempre menos favorecido que los anteriores pero sí más acomodados a las ventajas que el trabajo general les reporta y, de media, de menor vitalidad social y compromiso. Sin contar como generales casos, que los hay, de renuncia a todo sentido social: trabajo para ganar lo justo de no pasarme del cupo que me permite ser beneficiario además de una ayuda social y de un piso de alquiler social. Cuerpo descansado dinero vale y además el excedente para mis gastos supera en mucho lo de los mileuristas comentados con ínfulas de vivienda propia.

Porque es justo, porque es hacer País, porque, haciendo País se reconocerá por la sociedad con su voto el derecho a seguir sirviéndola en su gobierno.

Dos más:

1.- Gobiernos- Sindicatos: nuestro debate político que todo lo tergiversa y envenena y al que nuestros enemigos nos conducen a diario por ser en el que mejor se fajan y nos enfangan y en el que cuentan con todos los medios, nos ha hecho perder bastante el horizonte de lo social, y hasta quizá nos ha resultado cómodo. Nuestro Gobierno vasco más y los de las Diputaciones bastante, son gobiernos alejados del ciudadano, que se sustraen de él y son sentidos por éste como algo inaccesible e inasequible, incómodo y difícil. Pero además, nuestro Gobierno de Vitoria-Gasteiz y la trama funcional y laboral que ha generado es un ente burocratizado, desmotivado, una máquina tan poderosa como lenta y enervante en su funcionamiento, y desprovista de la vitalidad y el espíritu de servicio y de pertenencia a un país y a una ciudadanía que tuvo inicialmente y es exigible siempre. Así, el gobierno municipal carga con todo, también con lo que no puede responder, generando frustración y desconcierto ciudadano, con sus consecuencias. También con los sindicatos se manifiesta esa distancia y desapego. La relación con los sindicatos no es fácil, pero habrá que partir de que tampoco para éstos con los gobiernos.

Y de que tampoco, y con carácter general, se puede vender a la ciudadanía el compromiso institucional con ella desde planteamientos sociales de que, en el mejor país del mundo, con muchos años de vacas muy gordas, sólo el trabajador es el que no aumenta su nivel de vida, peor el joven, manteniendo unas rentas siempre iguales, en el mejor de los casos, con la subida del IPC, que es seguir igual, pero engañosamente. Algo deberá reflexionar también el Partido.

Más cuando el mileurismo se da fundamentalmente en empresas pequeñas, incluso medianas, básicas en nuestro tejido productivo, muy a menudo con aumento salarial 0; horario, no existe; convenio, no se aplica; delegados sindicales... ¿quién ha hablado?, y no pocas con ínfulas en sus dueños o directivos de que "son del Partido, ojo..." y, ciertamente, con buena parte de su facturación a Instituciones públicas gobernadas por nosotros. Y eso va calando, extendiéndose...

2.- Euskera y Cultura: Nuestra nación es nuestra lengua que es nuestra cultura.

Un idioma está valorizado en cuanto que es la expresión viva y genuina de la cultura que lo soporta y lo creó.

Está claro que el euskera debe sobrevivir aunque exprese la cultura yanqui, europea o hasta española, pero así será una supervivencia artificial. Debe expresar nuestra cultura.

El aprendizaje de la lengua tiene dos carencias que convendrá reflexionar para su superación:

- Todos, más los irakasles de euskaltegis, parten de la dificultad del euskera, es la primera lección que inculcan y que mejor se aprende: huy..., para cuántos años tienes, si llegas algún día... Pero ánimo, eh. Y el euskera no es difícil, tiene sus claves, distintas, pero igual de fáciles o difíciles, más bien de fáciles.
- La cultura, nuestra cultura, debe impregnar el aprendizaje, transmitiéndose como parte intrínseca y cosustancial al idioma, y los neologismos, porqué no del inglés, en vez del español, con lo que enseñamos español a todos los del mundo no español que aprenden euskera.

Pensado todo esto para leerlo en la Asamblea de hoy, es obviamente excesivo, por lo que elevo a su consideración.

Ruego, sin embargo, se me haga llegar comunicación de la consideración merecida, especialmente el apartado jóvenes, por sentirme personalmente comprometido con algunos y moralmente con todos.